

# China y el giro estratégico de EEUU en Asia-Pacífico.

## América Latina: ¿dónde se ubica?

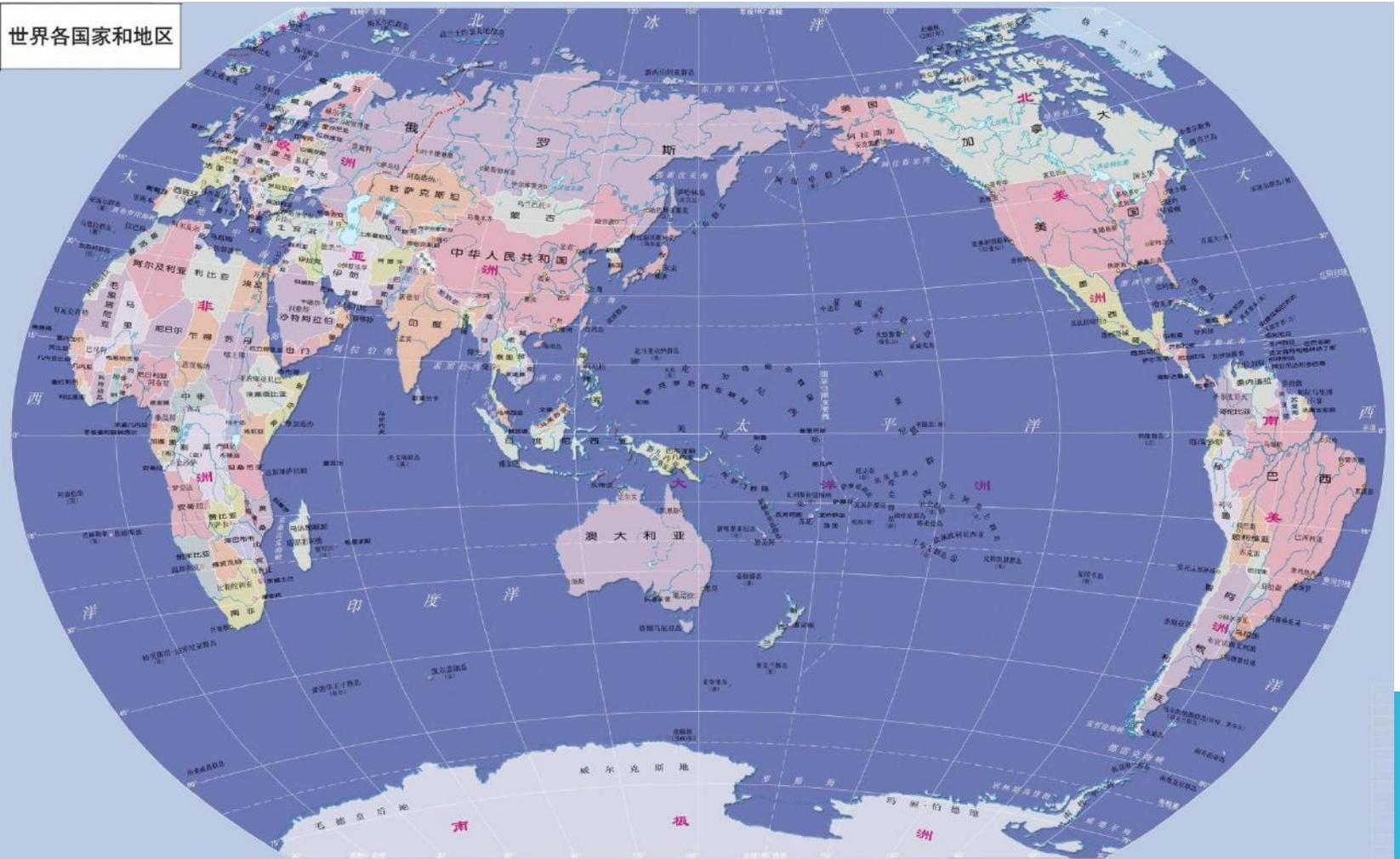
Por

**Carlos García Tobón**

**Centro SEDA de Estudios  
Asiáticos**

# ¿ EL MUNDO ES ASÍ ?!

世界各国和地区



1 俄罗斯 2 卢森堡 3 列支敦士登 4 瑞士 5 奥地利 6 新西兰 7 斯洛文尼亚 8 安道尔 9 摩纳哥 10 圣马力诺  
11 法罗群岛和丹麦自治郡 12 圣多明各和蒙特塞拉特 13 安道尔 14 梵蒂冈 15 列支敦士登 16 马耳他 17 摩纳哥 18 圣马力诺  
19 阿曼苏丹 20 塞浦路斯 21 塞浦路斯 22 以色列 23 以色列 24 阿拉伯联合酋长国

等差分纬线多圆锥投影

En la cumbre de APEC 2011 (Hawaii), el presidente Obama de EEUU presentó la nueva agenda política, consistente en **un giro radical de su estrategia militar hacia el Asia Pacífico.**

Esta política refleja las contradicciones que conlleva **el traspaso del eje de poder mundial desde el Atlántico hacia el área Asia-Pacífico.**

EEUU se siente desplazado por China quien le **disputa abiertamente el liderazgo en la región.**

**EEUU diseñó una gira de nueve días del presidente Obama por puntos claves del Asia-Pacífico para presentar los objetivos del “giro estratégico”:**

**En el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico, APEC; Hawaii entre el 12 y 13 de noviembre de 2011, expuso los ejes de la nueva propuesta geoestratégica .**

**Dicha cumbre reunió a representantes de los 21 países integrantes de APEC + mandatarios de Rusia, China y Japón.**

Para Barack Obama y Hillary Clinton, la gira tuvo dos fines prioritarios:

Carácter “comercial” fue encaminado a consolidar un núcleo de nueve países del Pacífico que a partir del 2012 se comprometían con la propuesta formulada de un Acuerdo de Asociación Transpacífico, TPP, un Área de Libre Comercio que proporcione a la potencia supremacía geoeconómica en ese espacio.

El segundo gran objetivo de Washington fue lo que Obama calificó en su gira como de “carácter militar defensivo”, consistente en crear una “OTAN del Pacífico” involucrando a las fuerzas armadas de los países del TPP y además, integrando a Australia en su estrategia.

Con esa novedosa diplomacia, **EEUU se propone acordonar con un doble cerco estratégico mundial a China, Corea del Norte y Rusia**, sus siguientes “enemigos” en el plan de agresión militar planetaria, después de Irán; para garantizar su poder hegemónico.

El “*giro estratégico*” puede ser atractivo para algunos países del área a los que les inquieta el ascenso de China, pero ¿Por qué no están aún países importantes del Pacífico como Japón, Canadá, México y Corea del Sur?

No es novedosa: planteada en 1992 a Europa para propiciar la creación de la **Unión Europea** y rediseñar la **OTAN**. por eso hoy está en Afganistán. (ampliar la cobertura desde el océano atlántico hasta el índico).

Otra iniciativa: en 1998 a **Latinoamérica** para conformar el área de libre comercio de las américas, **ALCA**, que fue rechazada por esos países en el 2005, dando lugar a otro mecanismo de integración regional como la alianza bolivariana para los pueblos de nuestra américa, **ALBA**.

# TRES GRANDES CUMBRES PARA UNA ÚNICA POLÍTICA

En noviembre se celebraron las dos cumbres que habitualmente realiza la región asia pacífico con eventos paralelos. en **Honolulu**, Hawai; tuvo lugar la **Cumbre del foro de Cooperación Asia Pacífico APEC**, y la **reunión de líderes de los nueve países de la Asociación Transpacífico (TPP, Trans-Pacific Partnership)**.

En Bali, Indonesia se celebró la **cumbre de la ASEAN**, y la **tercera reunión de líderes de la ASEAN-EEUU (ASEAN-US)**, con la novedad de que esta es la primera vez que un presidente de EEUU participa, ya que este país no hace parte del sudeste asiático.

**Y, ADEMÁS, EN EL INTERMEDIO, UNA CONFERENCIA BILATERAL CONJUNTA DE ESTADOS UNIDOS Y AUSTRALIA, EN CANBERRA, CON LA PRIMERA MINISTRA JULIE GILLARD.**

**Posibles cambios en la región y en el mundo anunciados por el presidente Obama:**

**la declaración de que Estados Unidos vira militar y económicamente al Océano Pacífico;**

**el avance del acuerdo del TPP; y**

**la ampliación de la presencia militar estadounidense en Australia, y por ende, en el Pacífico.**

Las **tres cumbres** y el anuncio estadounidense del nuevo giro estratégico ha despertado **preocupación y molestia en China**, que deduce acertadamente ser **el blanco de acciones conjuntas de Estados Unidos con sus vecinos del Sudeste asiático** para limitar su poder económico y constreñir su potencial influencia militar y económica en el ámbito de la seguridad regional.



# TPP: ¿Un proyecto de integración económica?

## Antecedentes y miembros del TPP.

En el proceso inicial de negociación del Acuerdo de Asociación Transpacífico, TPP, se propuso la creación de una plataforma para una potencial integración económica en la región del Asia-Pacífico. Los países participantes en las negociaciones del TPP se proponían diseñar un acuerdo que sentara las bases para el crecimiento económico, el desarrollo y la generación de empleo de los países miembros, y a su vez se convirtiera en la base para un futuro Acuerdo de Libre Comercio del Asia-Pacífico (FTAAP).

**El proceso inicial del TPP fue una iniciativa desarrollada por Brunei Darussalam, Nueva Zelanda, Chile y Singapur. Este tratado es conocido como P4 y fue suscrito en el año 2005, entró en vigencia en el 2006 y fue definido como un acuerdo abierto que preveía la posibilidad de la adhesión de terceros países y promovería la creación de una alianza estratégica mayor para la liberalización del comercio en la región Pacífico. El Acuerdo establece que otras economías de APEC u otros Estados pueden adherirse.**

**2008, Estados Unidos anunció que dicho país participaría en las negociaciones.**

**Perú, Australia y Vietnam formalizaron su interés en adherir a las negociaciones del TPP durante la Cumbre APEC, de noviembre de 2008 en Lima, Perú.**

**La primera ronda de negociaciones del TPP se realizó entre Chile, Brunei, Nueva Zelanda y Singapur (P4) conjuntamente con Estados Unidos, Perú, Australia y Vietnam, en marzo de 2010; en Melbourne, Australia.**

**2010, tercera ronda de negociaciones: Malasia presentó su solicitud formal de integración. Los ocho países participantes aceptaron por unanimidad a Malasia como noveno miembro del proceso de negociaciones del TPP.**

**El 12 de noviembre de 2011 en Honolulu (Estados Unidos), durante la Reunión Ministerial del Foro 2011 de APEC, los líderes del Acuerdo Transpacífico emitieron una declaración en la que anunciaron la culminación de los lineamientos del acuerdo.**

**Canadá, Japón y México manifestaron su interés de participar en el TPP.**



**En medio de la crisis mundial actual, las organizaciones reguladoras del comercio como la OMC y la Ronda de Doha pasan por momentos críticos, pues no han podido mostrar ningún progreso en la tarea de acordar liberalizaciones del comercio mundial.**

**A nivel estrictamente comercial la ausencia de acuerdos globales ha llevado a países pequeños y grandes desde el inicio de la crisis a tomar medidas internas: Han restringido las importaciones, intervenido el mercado de divisas y hasta han manipulado los tipos de cambio.**

**En el sudeste asiático y Asia oriental se montan iniciativas basadas en la vecindad geográfica, aunque varios de esos países compiten entre sí con los mismos sectores productivos o mantienen rivalidades históricas, que hace difícil obtener acuerdos de libre comercio generales.**

**En el caso del grupo de países de la Asociación Transpacífico (TPP), no es la vecindad geográfica sino la confluencia en un océano con dos grandes orillas, y lo que la define por encima de cualquier mapa, son los intereses políticos aupados por los acuerdos económicos.**

En un marco multilateral siempre existe un miembro dominante, un líder que controla el proceso. Sería iluso negar que en la Unión Europea son Alemania y Francia los países dominantes y que la cacareada igualdad de sus miembros se ha revelado nula en la crisis actual, bastaría con preguntarle al pueblo de Grecia.

China ejerce influencia sobre sus vecinos en Asia del sur y oriental demostrando la complejidad de la cosa, pero difícilmente su dirigencia superara el ámbito comercial y es totalmente improbable que en esa región se forje un bloque económico-político o se admita el liderazgo político de una China superpotencia económica, aún si ella se lo propusiera, pues no lo admite.

**El TPP está integrada por naciones del Arco del Pacífico y está abierto a cualquier país de ese océano que solicite ser considerado miembro, pero debe estar dispuesto a cumplir las normas del acuerdo general del TPP, que no está sujeto a cambios ni exoneraciones para los nuevos interesados. Estados Unidos es obviamente el país dominante y por ahora China no es parte y parece difícil su participación por dos razones:**

**1-porque Beijing señala que EEUU regresa al Pacífico para enfrentar el crecimiento económico chino y acordonar su influencia militarmente; y**

**2-por los condicionamientos vigentes, China dice que no está dispuesta a cumplir normas impuestas por otros.**

**Pero el TPP tiene además un atributo peculiar que lo define íntimamente: la mayoría de los países de Asia-Pacífico que hacen parte del acuerdo, mantienen tratados o compromisos de cooperación en el campo militar y de la seguridad con EEU**

**Bases militares en Australia, Japón y Corea del Sur, este último país potencial candidato para el TPP.**

**EEUU lleva 17 años ininterrumpidos de ejercicios militares conjuntos con Brunei, Malasia y Singapur en el Mar del Sur de China, y negocia actualmente con Singapur la instalación de un apostadero naval para sus nuevos buques de guerra en la Base Naval singapurense de Changi.**

Los otros posibles miembros del TPP por ser parte de la Cuenca pacífica son **Colombia, Tailandia y Filipinas**; con los que Estados Unidos también mantiene acuerdos de cooperación, bases militares, respaldo logístico y entrenamiento militar.

El aspecto final a tener en cuenta es que EEUU está apurando el paso; anunciaron en la Cumbre de la APEC en Honolulu la conclusión del acuerdo general y el texto final para 2012.

# El “giro estratégico hacia el Pacífico” visto por Hillary Clinton y Obama

Primer documento oficial sobre el “giro estratégico” de Estados Unidos en la revista *Foreign Policy* ((nov. de 2011): **“America’s Pacific Century”** (Clinton, 2011), en el cual la secretaria de Estado, Hillary Clinton, anunciaba la nueva política centrada en la superación de las guerras de Iraq y Afganistán, países “donde no se decidirá el futuro del mundo” y en el desplazamiento de su eje de intervención hacia el Asia-Pacífico.

**“...Estratégicamente, el mantenimiento de la paz y la seguridad en la región de Asia-Pacífico es cada vez más crucial para el progreso mundial, ya sea por defender la libertad de navegación en el Mar de China Meridional, en la lucha contra los esfuerzos de proliferación nuclear de Corea del Norte, o de garantizar la transparencia en las actividades militares de los principales actores de la región”.**

**“...lo que subraya hasta qué punto el futuro de los Estados Unidos está íntimamente entrelazado con el futuro de la región de Asia-Pacífico. Un giro estratégico hacia la región se ajusta de forma lógica en nuestro esfuerzo global para asegurar y mantener el liderazgo mundial de Estados Unidos”**

**“...Uno de los más destacados de estos socios emergentes es, por supuesto, China. Al igual que muchos otros países antes de que China haya prosperado como parte del sistema abierto y basado en normas que los Estados Unidos ayudó a construir y trabaja para mantener. Y hoy, China representa una de las relaciones bilaterales más difíciles y consecuentes que los Estados Unidos ha tenido que gestionar”**

**“...También estamos trabajando para aumentar la transparencia y reducir el riesgo de error de cálculo o pifias entre nuestras fuerzas militares. Los Estados Unidos y la comunidad internacional han observado los esfuerzos de China para modernizar y ampliar sus fuerzas armadas, y hemos buscado la claridad en cuanto a sus intenciones. Ambas partes se beneficiarían de un compromiso que aumente la transparencia. Así que esperamos que Pekín supere su renuencia a veces, y se una a nosotros en la creación de una solución duradera de diálogo entre militares. Y tenemos que trabajar juntos para fortalecer el Diálogo Estratégico de Seguridad, que reúne a los líderes militares y civiles para discutir temas sensibles como la seguridad marítima y la seguridad cibernética”.**

**“...Entre las principales potencias emergentes con las que vamos a trabajar muy de cerca son la India e Indonesia, dos de las potencias democráticas más dinámicas e importantes de Asia... El presidente Obama le dijo al parlamento indio el año pasado que la relación entre la India y Estados Unidos será una de las asociaciones que definen el siglo 21, enraizada en los valores e intereses comunes...”**

**“...También estamos forjando una nueva alianza con Indonesia, la tercera democracia más grande del mundo, la nación musulmana más poblada, y un miembro del G-20”.**

**“El notable crecimiento económico de Asia durante la última década y su potencial para continuar creciendo en el futuro dependerá de la seguridad y la estabilidad que siempre ha sido garantizada por los militares de EE.UU., incluyendo a más de 50.000 soldados estadounidenses y mujeres militares que sirven en Japón y Corea del Sur”.**

En una inusual tribuna -el Pentágono-, el 5 de enero de 2011 el presidente Barak Obama y su secretario de Defensa, Leon Panetta, anunciaron la decisión de su gobierno de “fortalecer la presencia” estadounidense en la gran región de Asia y el océano Pacífico, en una nueva estrategia de defensa destinada a asegurar la hegemonía norteamericana en el mundo.

El documento tiene un título revelador: ***Asegurar el liderazgo global de Estados Unidos: prioridades para la defensa del siglo XXI.***

De su lectura se desprende un elíptico reconocimiento del fracaso de la estrategia *bushista* con que Washington inició el siglo, asumiendo tácitamente y minimizando la derrota política en Iraq y la bancarrota de perspectivas en Afganistán.

**El cambio de prioridades, admitió Panetta, ha sido forzado por la transformación del mundo y por la crisis fiscal norteamericana, y la retirada de Iraq y la prevista salida de tropas de Afganistán se explican también por la misma situación.**

**Aunque Obama y Clinton aseguran el apoyo unánime de la mayoría de países del sudeste asiático, estos optaron por celebrar todo lo que favorezca el crecimiento económico, pero son conscientes de que China es su principal socio comercial, y prefieren evitar tomar partido por una u otra gran potencia.**

**David Ignatius en The Washington Post (07/01/12),  
aduce:**

**-"Obama cierra el libro de la era 11/9" y considera que los "recortes presupuestales del Pentágono hacen una diferencia, ... Marcan un giro genuino, uno de los más importantes desde 1945": un "verdadero cambio con grandes consecuencias estratégicas"...**

**¿Ya no podrá, entonces, Estados Unidos invadir simultáneamente dos países para ahora consagrarse de lleno a su destrucción automatizada desde los cielos?**

**-que con el giro de Obama "China se siente nerviosa comprensiblemente" y aduce que los "chinos no son tan estúpidos" y saben bien que Estados Unidos "se les va a la yugular".**

# El bocado militar en Australia: ¿entremés o plato fuerte?

No es muy original inventarse una “OTAN de la APEC” que actuaría desde el Océano Pacífico, y eso fue lo que se develó con el acuerdo militar firmado por Barack Obama (EEUU) y Julia Gillard (Australia)

El pacto acordado concede a Washington licencia para establecer sus bastiones militares en Darwin, al norte de Australia, con las que Obama ha anunciado “detendrá a China” y ha dispuesto que los 2500 militares estadounidenses se encontraran acampados en el 2012. La nueva base militar de Darwin será inexpugnable a los misiles chinos, a diferencia de las bases vulnerables en Japón, Corea y Guam.

“Queremos estar seguros de que la arquitectura de seguridad en la región es acorde con las necesidades del siglo XXI, y esta iniciativa nos va a permitir hacerlo” (Obama, 2012),

Australia fue conminada a asociarse militarmente para permitir soldados norteamericanos en la base de Darwin, pero la celebración australiana tuvo un matiz importante cuando afirmaron que “no debería ser una amenaza para China”.

Con los frutos de Australia, EEUU dejó en claro la otra cara del TPP, la militar: el gobierno de EEUU establecería una asociación de países aparentemente unidos por el proyecto TPP, pero en realidad convocados para servir de “cabezas de playa” para las guerras planeadas contra sus enemigos.

Para Washington el TPP sólo sirve de “señuelo” para absorber las soberanías del resto de países y así poder enrolar esas fuerzas armadas al portaviones que presta en el Pacífico contra China fundamentalmente, pero también contra Corea del Norte y Rusia.

De forma sorpresiva, Obama participó en la *VI cumbre de Asia Oriental*, celebrada en Bali en noviembre de 2011, donde el presidente indonesio Susilo Bambang Yudhoyono fue el anfitrión de esta y la ASEAN.

El periódico *Jakarta Post* (11/18/11) (Yakarta Post, 2011) remarcó que la presencia de una base de EEUU justo al sur de Indonesia –refiriéndose a la de Darwin- se encuentra demasiado cerca para estar tranquilos. Cabe también señalar que Indonesia rechazó su participación en las negociaciones del TPP.

En la misma cumbre Yudhoyono se entrevistó con el primer ministro chino, Wean Jiabao, y mostró su satisfacción por el apoyo de China al desarrollo económico de Indonesia y al plan de los “seis corredores” (para energía, agricultura, industria y servicios, etc).

**Las relaciones de Washington con Beijing se han deteriorado durante la presidencia de Obama.**

**No fueron buenas durante el gobierno de Bush, pues la atención estadounidense se tenía puesta en las guerras de Iraq y Afganistán, y la obsesión por el “nuevo siglo americano” llevaron a Estados Unidos a las derrotas políticas que hoy difícilmente reconoce, y a encontrarse en menos de una década, con el rápido fortalecimiento de China convertida en la segunda potencia económica del mundo.**

**La hegemonía unipolar se hizo trizas durante los últimos años de Bush y Obama ha reelaborado las prioridades de su país, poniendo a China en el centro de todas sus dianas y lanzando una política de acoso e injerencia que, sin embargo, no logra modelar.**

**Son múltiples los incidentes:**

- En 2010, Estados Unidos utilizó el dudoso hundimiento de la corbeta surcoreana Cheonan para realizar un provocador despliegue de portaaviones frente a las costas chinas.**
- En el mismo año el Departamento de Comercio de EEUU decidió subir mas de 5 puntos a un arancel de unos ductos fabricados en China, lo cual afectó sus exportaciones en 2800 millones de dólares. Es la mayor sanción histórica impuesta por EEUU a China.**
- La ofensiva mas punzante y agria para China fue la venta de armas estadounidenses por 6400 millones de dólares a Taiwán. La reacción no se hizo esperar y China suspendió el intercambio de visitas programadas con los militares de EEUU.**

**China también ha sido acusada de espionaje electrónico, de “atacar a Google”, de “pisotear los derechos humanos” y de dañar la seguridad del mundo.**

**Pese a la moderación de la diplomacia china, y a su política de organizar la convivencia entre las dos grandes potencias, Washington continúa con una política agresiva hacia Beijing:**

- Las revueltas árabes dieron pie para que Hillary Clinton lanzase ataques a China, retozando con el recurso de los derechos humanos y llamando a la población china para que se rebele contra su gobierno.**
- En junio de 2011, de nuevo Clinton hizo unas declaraciones sobre los supuestos peligros que acechaban el Mar de China Meridional, movilizando fuerzas navales en asociación con Filipinas. Ese mismo año, en las inmediaciones de las aguas territoriales chinas, Estados Unidos ha realizado maniobras militares con Japón, Corea del Sur, Filipinas y Vietnam, a quien Washington trata de conquistar hacia su política antichina.**

**Los agravios se han acumulado gradualmente y llegaron a su cenit en la cumbre de APEC donde Obama, entre muchos dardos:**

- exigió “el cese del robo de la propiedad intelectual estadounidense”,**
- la reiterada exigencia para la revaluación de la moneda china, el yuan, y**
- lanzó el proyecto del TPP, al unísono con el objetivo de posicionar militarmente a EEUU en Asia-Pacífico.**

**China obviamente se muestra expectante, pero no se detiene.**

**El inventario de la fuerza estadounidense en Asia es delirante.**

**Tiene un rosario de bases militares y puntos de apoyo alrededor de China. Cuenta Estados Unidos con bases en Japón donde está reorganizando sus fuerzas, desde Okinawa hasta Guam, la isla al oeste de Filipinas, que es uno de los puntos militares más estratégicos del océano Pacífico; y en Corea del Sur, Washington ha firmado un acuerdo para establecer nuevas unidades de combate en Pyeongtaek, una ciudad a 300 kilómetros de la costa china de la península de Shandong. La nueva base albergará 45000 militares norteamericanos.**

**Otro punto sensible para China es la negociación de Estados Unidos con Singapur que ya reseñamos, para que sus barcos controlen el estrecho de Malaca.**

# Los cinco puntos más importantes de fricción entre EEUU y China en Asia son:

- Corea del Norte,
- Rusia en el Pacífico,
- Taiwán y el Mar de China Meridional,
- Myanmar y Vietnam.

## La nueva estrategia de seguridad norteamericana:

- la contención de China,
- el reforzamiento de su alianza con Japón, Corea del Sur, Taiwán,
- e, hipotéticamente, en la aportación de India e Indonesia a su estrategia,
- Y su retaguardia: Australia. Filipinas y Tailandia, que son también aliados norteamericanos.

**Esa política puede llevar a Estados Unidos a provocar conflictos y disturbios en diferentes puntos de Asia, y los peligros potenciales que conlleva la concentración de fuerza militar en el mar Amarillo, en el Golfo Pérsico, y en el Mar de China Meridional, son prueba de ello.**

**El despliegue norteamericano en el Golfo Pérsico, el acoso a Irán con la temeraria política israelí, el acorralamiento contra Corea del Norte y ahora **el giro estratégico complican el escenario asiático.****

# Ante este panorama, Beijing no se detiene

¿Y qué hace China?

El presidente Hu Jintao tuvo un encuentro frío con Obama en Honolulu y advirtió que **“los nuevos mecanismos globales de gobierno deben reflejar los cambios en el panorama económico mundial”**. Es decir, EE UU tiene que reconocer el mayor papel de China en el Pacífico y el mundo.

Indonesia es también parte del escenario del enfrentamiento soterrado entre Washington y Beijing, pero mientras EEUU se la juega por aumentar su despliegue militar, los chinos apuestan por fortalecer las relaciones económicas con todos los países de la zona y establecer lazos e intereses comunes.

Las relaciones con Japón y Corea del Sur están mejorando, como se puso de manifiesto en la V Cumbre Trilateral anual, celebrada en Beijing el 13 de mayo de 2012. Los tres países acercaron posturas para crear un “Mercado Común” en Asia. Tras una reunión previa de sus ministros de Economía y Comercio, el primer ministro chino, Wen Jiabao, suscribió con el de Japón, Yoshihiko Noda, y el presidente de Corea del Sur, Lee Myung-bak, un acuerdo de inversión que sienta las bases de un futuro tratado de libre comercio que desembocaría en un auténtico “Mercado Común” en Asia. El comercio trilateral se ha multiplicado más de cuatro veces, de 130.000 millones de dólares en 1999 a 690.000 millones de dólares en 2011.

"Una cooperación más fuerte entre China, Japón y la República de Corea contribuye a la paz, la estabilidad y la prosperidad de la región", expresa el Libro Blanco de los tres países. (Xinhua, 2012).

# Situación china en Asia

- Los yacimientos de petróleo y de gas del Mar de China Meridional están en el centro de las disputas por la soberanía de las islas Spratly, que son reclamadas por China, Vietnam, Taiwán, y, parcialmente, por Malasia, Brunei y Filipinas.
- China y Vietnam tienen diferencias por la soberanía de las islas Paracel, situadas al sur de la isla china de Hainan y frente a la costa vietnamita.
- Washington pretende discutir estas diferencias en foros multilaterales, para asegurar así su presencia e influencia, mientras China insiste en que las disputas deben ser tratadas bilateralmente entre los países implicados.

**-China sostiene lazos estrechos con Myanmar y Pakistán,**

**-los ha renovado con India y Vietnam (pese a que mantienen territorios en litigio)**

**China ha aumentado su colaboración con Laos, Tailandia y Myanmar para aumentar los flujos comerciales en la cuenca del río Mekong.**

## Respuesta china

Contrariamente a EEUU, China ha aumentado su influencia en Asia sobre bases económicas, aunque su presencia política y diplomática también crece, mientras que Estados Unidos ha visto debilitar las bases de su poder en el continente.

Paradójicamente, mientras Washington rediseña su presencia militar en Asia y en el mundo, Beijing reafirma su apuesta por la paz internacional. China no está contra el mundo ni tampoco está sola en el mundo.

El hecho relevante es que **China no hace despliegues militares fuera de su territorio, a no ser las fuerzas de paz o “cascos azules” que aporta a la ONU. Este**

Para China, estructuras multilaterales como la Organización de Cooperación de Shanghai, **OCS**; las conversaciones a *seis bandas* sobre la cuestión nuclear coreana; la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (**ASEAN**), y los **BRICS** (Brasil, Rusia, India, China y Suráfrica) desempeñan una función central en la seguridad asiática y mundial, junto al desarrollo económico y el reforzamiento de los intereses comunes, por lo que expresa su preocupación por el giro de la política norteamericana, algo que preocupa también a Moscú.

Rusia, a través de su canciller Serguei Lavrov, manifestó a finales de 2011 su inquietud por las constantes violaciones del Derecho Internacional que Estados Unidos lleva a cabo, y junto a China ha condenado la imposición de sanciones unilaterales norteamericanas a Irán.

**Beijing y Moscú coinciden en evitar a toda costa una situación que degenera en una conflagración global, pero las guerras son el bálsamo preferido de las potencias bélicas en decadencia, pues apuestan por la desaparición de las deudas globales por la inflación; y con el rearme y la reconstrucción -en los cuales EEUU es experto- garantizaría un nuevo reparto favorable del mundo, sin los molestos países emergentes actuales.**



**La nueva estrategia de EEUU ya ha provocado un primer resultado: reforzar el acuerdo de cooperación estratégica alcanzado en octubre por Rusia y China. Hasta ahora ambos países se habían mostrado muy cautos y moderados respecto a EEUU. Pero la expansión de la OTAN hasta el océano Índico y el escudo antimisiles han hecho enfurecer a Rusia y el giro hacia Asia y el Pacífico de EEUU ha tenido el mismo efecto en China. El presidente chino, Hu Jintao, dijo que se iniciaba una era de “relación estratégica integral”. Putin, por su parte, fue mucho más agresivo: “La relación entre los dos países no encontrará problemas en ninguna esfera. (...) Hay que terminar con la parasitaria dominación del dólar”. (Rianovosti, 2012)**

Esa nueva relación estratégica entre Rusia y China tiene como objetivo la creación de un bloque político, económico y militar que sirva de contrapeso a EEUU y la UE, la denominada **Unión Euroasiática**. En la que Rusia y China servirían de puente efectivo entre Europa y la dinámica región de Asia-Pacífico.

Por eso, reactivan los ejercicios navales conjuntos, sus respectivos papeles en el eje **BRICS** y se da un nuevo impulso a la **Organización para la Cooperación de Shanghai (OCS)**.

Y aquí se reafirma la política exterior china, su apuesta incondicional por el **multilateralismo**, que ha permitido la convergencia y la agrupación en foros y organismos de aquellos países denominados “emergentes” que buscan hacer sentir su presencia en la escena internacional: los BRICS. Estos países: Brasil, Rusia, India, China y Suráfrica se han atrevido a reclamar el poder político que corresponde al peso de su población y a la participación creciente en el producto mundial; pero el rasero mas importante es que reivindicán y defienden un nuevo orden internacional multipolar, en el que ellos puedan participar y decidir.

**Múltiples asuntos mundiales han comenzado a cambiar. El mapamundi es una urdimbre activa donde cada vez un mayor número de países se manifiestan y pugnan por hacerse sentir, con autonomía y proyección. El mundo presencia movimientos tectónicos que le están cambiando su fisonomía y configuración en plazos nunca vistos. Ni China ni los países emergentes tienen troqueles preestablecidos para moldear el nuevo esquema mundial, solo la decisión de querer desarrollarse y realizar autónomamente sus proyectos nacionales, sin injerencias ni amenazas. Ya lo están haciendo y muchos países del antiguo ordenamiento, no se han percatado.**

**Rusia pugna por reconstruir su arquitectura de gran potencia, y China quiere crear un marco estable que asegure su desarrollo; Estados Unidos, estrenando su nuevo-viejo giro político, están dispuestos a utilizar toda su fuerza, que no hay que desdeñar, para contener a China. La tragedia para Washington es que, pese a los requiebres de su estrategia, no podrá imponer su proyecto hegemónico, ni contener el ascenso de China y los países emergentes del Sur.**

**Mientras aumenta la crisis y la pobreza en el mundo capitalista desarrollado, y los países occidentales enfrentan un futuro incierto y difícil, el eje del curso mundial se dirige hacia Asia y la cuenca del océano Pacífico.**

**Hay, por lo tanto, nuevos contrapesos a la hegemonía tradicional con tendencias acentuadas hacia el ascenso por parte de los BRICS y la decadencia como marca indeleble para la crisis de Occidente.**



## ¿TPP versus BRICS?

EEUU agita su TPP con el propósito evidente de dislocar a los BRICS con un nuevo Diálogo trilateral con India y Japón, y corteja a India como el eje del sur y del centro de Asia, para integrarla a su proyecto económico, militar y político. Pero India recibe todos los ofrecimientos coquetamente, asegura su posicionamiento nuclear bajo el paraguas de EEUU, pero sigue siendo India; la insondable, la que se resiste a la definición. Es demasiado diversa para encasillarla en un solo horizonte, no acata constreñimientos. Es posible que se sienta más cómoda en un escenario plural, que con un manejo vertical. Sigue resistiendo con firmeza y personalidad la ofensiva de EEUU para que no compre el petróleo iraní y acate el inadmisibles bloqueos occidentales. Los BRICS y la OCS garantizan esa pluralidad menos impositiva para enfrentar los retos que tiene en el mundo.

**Brasil**, otro participante de BRICS, ha sido la gran sorpresa mundial. Grande en extensión, población y recursos nunca había asumido un rol internacional, enconchado en sí mismo con un parroquialismo enigmático. Pero los cambios llegaron y apostaron por tener una política internacional propia que entendía la dinámica del nuevo fenómeno mundial que dejaba atrás la caduca unipolaridad y acogió tempranamente los elementos de multipolaridad y resistencia que se estaban desarrollando. Esa lectura apropiada de las dinámicas mundiales le ha preparado para avanzar exitosamente en medio de las corrientes y contracorrientes que nos presenta el mundo globalizado.

**Y en ese objetivo multipolar y participante se ha acoplado con China y otros países para estrenarse en la arena mundial. Hay que reivindicar el papel del expresidente Lula en ese proceso y realzar su participación junto a Turquía en la búsqueda de soluciones al diferendo nuclear iraní.**

**Los BRICS avanzan en el estudio de la creación de un banco propio para financiar programas de desarrollo en sus países y el mundo pobre, y quitarse de encima la dictadura del dólar norteamericano, que tantas crisis y bancarrotas ha producido en el mundo. Este proyecto irrita sobremanera a EEUU y sus organismos multisectoriales.**

**No va a ser fácil para EEUU desenganchar a India de los BRICS, pues esta es consciente del papel que tiene como la bisagra geoestratégica entre el Océano Índico y el Pacífico.**

# Obama gira hacia Oriente y relega a América Latina

En América Latina la discusión sobre el TPP, incluso a nivel de la prensa, no ha tenido mayor relevancia. La del giro político de EEUU hacia Asia-Pacífico, si ha tenido mas glosas. ¿Qué ocurre en América Latina? ¿qué le interesa en el mundo actual?

Las Cumbre de las Américas recientemente celebrada en Cartagena, Colombia, nos puede dar indicios. La lección es que América Latina y el Caribe representan la nueva realidad en un mundo cambiante y están forjando el futuro con sus propias manos. Por el otro lado, la decadencia irrefrenable de la otrora gran dominación

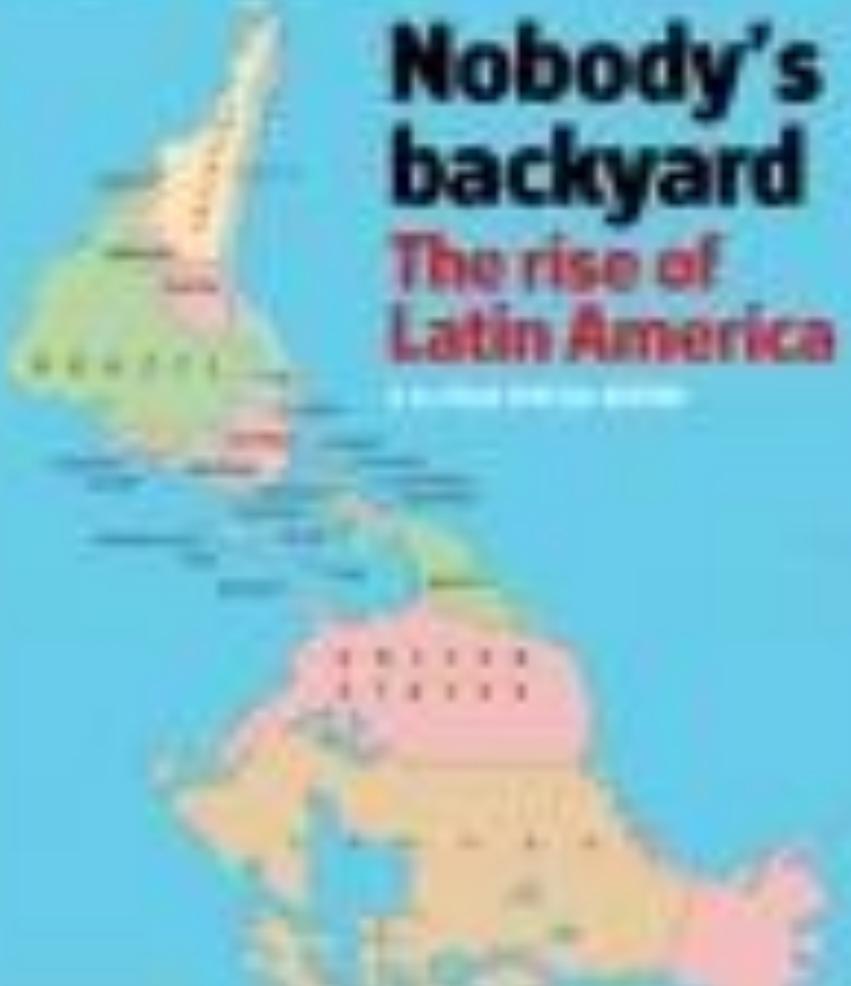
**Estados Unidos mira hacia Oriente y se relaja en su patio trasero, o mejor, la decadencia lo conmina a abandonar el control que ejercía sobre la subregión y aunque no tiene propuestas, tampoco acepta ser desplazado, y recurre al juego diplomático.**



Quince días después, envían a Leon Panetta a intentar arreglar las cargas, vender armamentos y aproximar lealtades en Colombia y Chile. Pero en Brasil fue la tapa, pues Dilma Rouseff había enfrentado a Obama y le exigió un trato equitativo y justo con su país. Panetta ofreció apoyo al tan anhelado asiento de Brasil en el Consejo de Seguridad de la ONU si compraban tres docenas de aviones F/A-18 Super Hornet a la Boeing, y no los Rafale a Francia! ¿Buen vecino o chantaje?. (Voz de América, 2012)

The  
Economist

Money, health and terrorism  
Energy: inevitable or avoidable? (continued)  
Business letters  
Special report: health reform  
Special report: the Arab world



# Nobody's backyard

## The rise of Latin America

A special report by Jeffrey Pfeffer



**Gracias**

**Xie xie**

